

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., 28 FEB. 2019.

Exp: 2015-00594

**LUIS MARTIN MONTES MARTINES vs. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL
DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
PROTECCION SOCIAL - UGPP**

Entra el Despacho a decidir, sobre la liquidación del crédito presentada por la parte actora, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

1.- LIQUIDACION PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE.

A folios 371 al 372, el demandante aporta la liquidación del crédito, presentando como capital la suma de \$14.478.246,84, suma a la que procedió a liquidarle los interés moratorios hasta el 31 de diciembre de 2012 (fecha en la cual, manifiesta fue efectuado el pago), tomando como ejecutoria de la sentencia (día siguiente) el 15 de febrero de 2012.

Calcula los intereses en la suma de \$4.311.310, la que estimó hace parte del crédito judicial, suma a la que procedió a indexar, arrojando un valor total a pagar de \$5.100.741.49 pesos.

2.- OBJECION A LA LIQUIDACION:

A folios 377 al 378, el apoderado judicial de la entidad ejecutada señala que la liquidación no atiende lo establecido en las Circulares 10 y 12 de 2014 emitidas por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, ni los lineamientos establecidos por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, concluyendo entonces que cuando una entidad del Estado deba dar cumplimiento a una sentencia o conciliación proferida con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 (2 de julio de 2012), pero cuya demanda fue interpuesta con anterioridad a esta, debe liquidar el pago con intereses moratorios de conformidad con las disposiciones de la Ley 1437 de 2011. De la misma forma señala que si el incumplimiento de la obligación se inicia antes del tránsito de legislación y se prolonga durante la vigencia de la nueva ley, la pena, esto el pago

de los intereses moratorios deberá imponerse y liquidarse por separado lo correspondiente a una y otra ley.

Señala que existe una imposibilidad de haberse causado intereses moratorios durante el proceso de liquidación de CAJANAL E.I.C.E., ya que este se inició a través del Decreto 2196 del 12 de junio de 2009, el que culminó hasta el 12 de junio de 2013, lo que quiere decir, que tanto el nacimiento de la obligación como el cumplimiento de esta, se dio en vigencia del trámite de liquidación forzosa de la entidad.

CONSIDERACIONES

Procede entonces el Despacho a verificar la liquidación del crédito presentada por las partes.

Para este efecto, es necesario precisar que el artículo 446 del C.G.P., establece que a la liquidación del crédito se llega luego de proferido fallo desfavorable de las excepciones presentadas por el ejecutado, originándose dicho presupuesto en el proceso bajo estudio, donde este Despacho a través de providencia de fecha 11 de agosto de 2016 (fls. 362 al 370), procedió a declarar no probadas las excepciones de PRESCRIPCION y PAGO, propuestas por la ejecutada, ordenándose además seguir adelante la ejecución contra la UGPP, providencia que fue apelada por las partes y, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 23 de noviembre de 2017 (fls. 77 al 85).

Ahora, el cierre de la etapa de excepciones no significa el agotamiento de las oportunidades procesales para debatir el monto del crédito o de la obligación. De acuerdo con el citado artículo 446¹, la fase de liquidación del crédito se erige como el momento procesal idóneo para que las partes y el juez se pronuncien

¹ **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.

sobre la cifra cierta por cobrar, pues preceptúa que las partes tienen que sustentar la liquidación y controvertirla objetivamente, **mientras que al juez se le asigna el deber de aprobarla o modificarla, lo cual conlleva verificar que la liquidación se desarrolló conforme a los parámetros del título ejecutivo².**

En estos términos, el Despacho optará por modificar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, al encontrar lo siguiente:

1. En la liquidación presentada a folio 371 al 372, el ejecutante al liquidar los intereses lo hace de manera fluctuante esto mes a mes, sin tener en cuenta que los intereses moratorios que se están reclamando en este proceso y, que fueron objeto de pronunciamiento en la sentencia de primera y segunda instancia, se liquidan sobre el **capital anterior** (originado por el capital consolidado a la fecha de ejecutoria de la sentencia base de recaudo -retroactivo pensional), o sobre el **capital neto** (el resultante luego de efectuar los descuentos en salud), **capital indexado** (actualizado a la fecha de ejecutoria de la sentencia) y **FIJO** (el causado a la fecha de ejecutoria de la sentencia) sin que el mismo pueda variarse en atención a las diferencias que se causen con posterioridad a dicha ejecutoria, conforme a lo dispuesto en el artículo 177 del C.C.A., que prevé que las cantidades liquidadas reconocidas en la sentencia devengaran intereses moratorios.

2. A lo anterior se suma que la parte actora tomó el valor total de las mesadas atrasadas indexadas a la fecha de ejecutoria, sin efectuarle los descuentos de Ley – descuentos en salud, sumas sobre las cuales el título ejecutivo no ordenó el reconocimiento de intereses, así como tampoco lo hizo este Juez de Ejecución en los autos que libra mandamiento ejecutivo de pago, ni en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

² **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustentan, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.

3. También existe prohibición de reconocer indexación sobre los intereses moratorios, tal y como es pretendido por el ejecutante, ya que la jurisprudencia de las altas Corporaciones³ ha coincidido en ratificar la incompatibilidad de reconocer intereses moratorios e indexación sobre una misma obligación, en razón a que los intereses moratorios incluyen un componente inflacionario, que conlleva por ende el reajuste o indexación indirecta de la prestación; adicional a lo anterior, no tuvo en cuenta el ejecutante que el mandamiento de pago se libró conforme a las condenas establecidas en el título ejecutivo, indicándose en el mismo que “Luego la diferencia que alude el ejecutante – sobre el no pago de intereses moratorios de la cual desprende la liquidación presentada e indexación, será motivo de verificación en el presente ejecutivo, por lo que el mandamiento de pago se dicta conforme a las condenas establecidas en la sentencia judicial que abarca la obligación impuesta a la entidad”.

Las objeciones presentadas por la entidad ejecutada en escrito 26 de septiembre de 2018 (fls. 377 al 378), que se refieren a la forma en que deben ser liquidados los intereses, esto si con el nuevo C.P.A.C.A., o con la anterior normatividad C.C.A., fueron abordadas en la sentencia de primera instancia dictada por este Despacho el 11 de agosto de 2016 (fls. 362 al 370), sentencia confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 23 de noviembre de 2017 (fls. 77 al 85), que no serán nuevo objeto de pronunciamiento judicial.

Aclarado lo anterior, procede el Despacho a liquidar los intereses moratorios respecto al capital consolidado a la fecha de ejecutoria de la providencia base de recaudo, con la finalidad de determinar la suma adeudada por la entidad accionada al ejecutante.

A. LIQUIDACION DEL CAPITAL CONSOLIDADO A LA FECHA DE EJECUTORIA DE LA PROVIDENCIA BASE DE RECAUDO (SOBRE EL RETROACTIVO PENSIONAL).

Para este efecto la liquidación efectuada por la UGPP (fls. 48 al 49 vto), que sirvió de base expedir la resolución RDP008406 del 29 de agosto de 2012 (fls. 39 al 42) y, la Resolución Nª RDP017373 del 29 de noviembre de 2012 (fls. 44 al 45), incluyó el capital y la indexación, sin embargo no tuvo en cuenta los descuentos en salud, que deben proceder a ser liquidados de la siguiente manera:

³ C-781 de 2003, C.S.J- Sala de Casación Laboral. Rad. 41392 del 6/12/2011. Consejo de Estado- Sección Segunda- Subsección B, Sentencia del 3 de septiembre de 2009. Exp. 2001-03173.

CONCEPTO	CAPITAL	DESCUENTO	TOTAL
12%	\$10.251.758,58	\$1.230.211.02	\$9.021.547,48
12.5%	\$2.202.935,48	\$275.366,93	\$1.927.568,55
MESADA ADICIONAL	\$2.023.552,78	----	\$2.023.552,78
TOTAL	\$14.478.246,8	\$1.505.577,95	\$12.972.668,8

Conforme la indicado en precedencia, se advierte que en el presente caso, el capital anterior adeudado a la ejecutoria de la sentencia es **\$12.972.668,8**, valor que como se evidencia surge de “capital sin indexar” + (más) “indexación” – (menos) “descuentos en salud”, últimos estos que no fueron deducidos por el apoderado en la liquidación que aporta y que deben restarse teniendo en cuenta que son sumas que el pensionado adeuda al Sistema de Seguridad Social, y nunca ingresan al capital del interesado.

Sobre el monto calculado luego de aplicar los descuentos en salud, se debe reconocer intereses moratorios, esto desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia condenatoria – **15 de febrero de 2012** (según constancia de ejecutoria que aparece a folio 33 del expediente), hasta el 31 de diciembre de 2012 (teniendo en cuenta que el valor fue incluido en nómina en el mes de enero de 2013- fls. 48 al 49 vto).

De esta manera para la liquidación sobre el capital consolidado, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

Capital: \$12.972.668,8
Periodo a liquidar intereses: desde el 15 de febrero de 2012, hasta el 31 de diciembre de 2012.

LIQUIDACION INTERESES					CAPITAL A LIQUIDAR			12.972.668,80
RESO LUCION	FECHA	VIGENCIA						
		DESDE	HASTA	BANCARIO		INTERESES	DIAS	VALOR INTERES
				CORRIENTE		MORATORIOS		
2336	28-dic-11	01-ene-12	31-mar-12	19,92%	1,5	29,880%	15	159.297,26
2336	28-dic-	01-ene-12	31-mar-	19,92%	1,5	29,880%	31	329.214,35

	11		12						
465	30-mar-12	01-abr-12	30-jun-12	20,52%	1,5	30,780%	30	328.190,75	abr-12
465	30-mar-12	01-abr-12	30-jun-12	20,52%	1,5	30,780%	31	339.130,44	may-12
465	30-mar-12	01-abr-12	30-jun-12	20,52%	1,5	30,780%	30	328.190,75	jun-12
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	31	344.749,56	jul-12
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	31	344.749,56	ago-12
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	30	333.628,61	sep-12
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	31	345.245,37	oct-12
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	30	334.108,42	nov-12
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	31	345.245,37	dic-12
				0,00%	1,5	0,000%			

Vista la liquidación anterior y, si bien, en este asunto se libró mandamiento de pago mediante auto de 24 de julio de 2015 (fls. 57 al 60), ello no constituye el reconocimiento de la existencia de una deuda, sino que estaban dadas las condiciones de forma para adelantar el proceso ejecutivo, pues el fondo del asunto – el monto de la obligación – quedo supeditado a las resultas del trámite, por lo que el mandamiento fue dictado conforme a las condenas establecidas en la sentencia judicial que abarca la obligación impuesta.

Esta última apreciación no es caprichosa, por el contrario, obedece a la jurisprudencia proferida por el Consejo de Estado en materia de mandamiento de pago. La citada Corte ha expresado que el estudio de las circunstancias que pueden afectar la obligación debe dejarse para las etapas posteriores a la admisión de la demanda ejecutiva⁴, por tanto, el mandamiento de pago no libera al interesado de tener que demostrar, durante el transcurso del juicio, que el monto del mandamiento de pago se ajusta a derecho.

⁴ “Según lo expuesto, se advierte que la decisión sobre la admisibilidad de la demanda ejecutiva, esto es, el momento en que el juez estudia la procedencia de la emisión de la orden de pago, no constituye una tercera instancia para controvertir la existencia o monto de los derechos exigidos, ni es dable al juez en esta etapa modificar las obligaciones contenidas en los títulos que pretenden ejecutarse. Antes bien, se reitera que al momento de resolver una solicitud de ejecución, la labor del juez se limita a corroborar el cumplimiento de los presupuestos formales de la demanda y el título, así como la satisfacción de los requisitos establecidos en el artículo 488 del C.P.C.

Una vez proferido el mandamiento ejecutivo según las reglas descritas con anterioridad, dicha providencia debe ser notificada a la parte demandada, quien dentro del término del traslado puede ejercer el derecho de defensa a través de los medios exceptivos enunciados en el artículo 509 del Código de Procedimiento Civil, que reza como sigue: (...)

De conformidad con la norma transcrita, resulta evidente que el auto mediante el cual se libra el mandamiento de pago no constituye una decisión definitiva dentro del proceso ejecutivo, pues con posterioridad a dicha providencia la parte ejecutada se encuentra facultada para proponer excepciones, ya sea las previas mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago, o las de mérito contempladas en la norma precitada, medios de defensa que serán materia de estudio en la decisión del recurso de reposición o en la sentencia, según el caso. De otro lado, el campo del derecho contencioso administrativo, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 164 del CCA, el juez decide en la sentencia sobre las excepciones propuestas y “sobre cualquier otra que el fallador encuentre probada”. (Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección “B” – C.P. Gerardo Arenas Monsalve, auto interlocutorio – apelación - de 17 de junio de 2013, Rad. 25000-23-25-000-2008-00793-01).

Así al verificar la liquidación presentada por el ejecutante y las objeciones de la entidad ejecutada, se observan inconsistencias, por lo tanto se procede a MODIFICAR las liquidaciones presentadas APROBANDOSE la liquidación practicada por este Despacho Judicial, en la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS M/TE (\$3'531.750,44).**

Por lo anteriormente expuesto el JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. SECCION SEGUNDA;

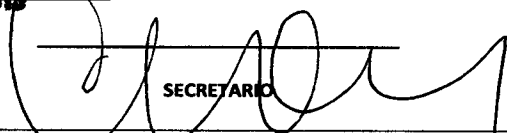
RESUELVE:

PRIMERO.- SE MODIFICA la liquidación del crédito presentada por las partes y se **APRUEBA** la liquidación practicada en la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS M/TE (\$3'531.750,44).**

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

c.a.t.c.

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO				
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.				
SECCION SEGUNDA				
EL AUTO ANTERIOR	SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No.	8	A	
TRAVES DE LA PAGINA	WEB	WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO	HOY	
01 MAR 2018 A LAS 8:00 A.M.				
				
SECRETARIO				

